

**Odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ i modyfikacja treści SIWZ.**

**PRZETARG NIEOGRANICZONY NA DOSTAWĘ WYPOSAŻENIA W RAMACH ROZBUDOWY  
ORAZ MODERNIZACJI BUDYNKU KOMENDY POWIATOWEJ PSP W SOCHACZEWIE  
Z PRAWEM OPCJI**

Zamawiający, Komenda Powiatowa PSP w Sochaczewie, informuje że do w/w postępowania zostały złożone pytania. W związku tym zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami

**Pytanie nr 1:**

„Dotyczy opisów zabudów meblowych w SIWZ. Prosimy o udostępnienie rysunków, rzutów pomieszczeń, mebli oraz określenie jak najdokładniejszych wymiarów. Są to potrzebne dane do wyceny. Prosimy również o udostępnienie plików w programie word do formularzu ofertowego oraz reszty załączników w SIWZ.”

**Odpowiedz nr. 1**

Zamawiający udostępnił na stronie <http://www.kppspsochaczew.pl/> rzut pomieszczeń których dotyczy będzie zabudowa jak również załączników w wersji edytowalnej.

**Pytanie nr 2:**

„Dotyczy pozycji 3 w SIWZ, zamawiający podaje wymiar „Biuorka wyposażone w przepusty kablowe o średnicy 80mm, wysuwki na klawiaturę i blendę osłonową oraz nadstawkę recepcyjną zamontowaną w sposób funkcjonalny i estetyczny o wymiarach 1600mm x 500mm x 4500mm.” Chciałabym się zapytać skąd wziął się wymiar 4500mm czy to nie chodziło o 450mm? Czy zamawiający przez przypadek nie popełnił błędu w specyfikacji?”

**Odpowiedz nr 2**

Zamawiający popełnił omyłkę pisarską która została naniesiona na aktualną wersję SIWZ.

**Pytanie nr 3 :**

„W pozycji 12 w SIWZ „Stół do jadalni 140x100x72,5 3 sztuki”, zamawiający wymaga certyfikatu PCA (Polskie Centrum Akredytacji) jednak wymóg dostarczenia certyfikatów wydane przez akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji /PCA/ jednostki certyfikujące wyroby, narusza zapisy ustawy PZP, art.7 ust.1, nakładające na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców i nieuprawnione uprzywilejowanie tylko niektórych jednostek. Brak akredytacji takiego podmiotu nie oznacza, iż wydane przez te podmioty certyfikaty będą niewiarygodne, a wręcz przeciwnie, gdyż zgodnie z polityką jakości UE świadomie pozostawiono duże pole działalności certyfikacyjnej dla podmiotów nie posiadających certyfikatu jednostki akredytującej nie chcąc ograniczyć swobody działalności gospodarczej. W związku powyższym prosimy o zmianę zapisu.”

**Odpowiedz nr 3:**

Zamawiający przychyliła się do zmiany zapisu w SIWZ.

**Pytanie nr 4:**

„Do jakich konkretnie pozycji potrzebne są certyfikaty, próbniki tkanin oraz karty katalogowe?”

**Odpowiedz nr 4**

Zgodnie z zaktualizowaną wersją SIWZ

**Pytanie nr 5**

„Do jakich pozycji należy zastosować piankę trudnopalną?”

### **Odpowiedz nr 5**

Zgodnie z zaktualizowaną wersją SIWZ

### **Pytanie nr 6**

„Pozycja 6 szafka-kontener mobilny podbiurkowy (korpusy wykonane z płyty meblowej min 20mm). Zamawiający oczekuje wykonania w całości (wieniec dolny, górny, korpus) z płyty min 20mm? Powszechnie stosowana jest płyta o grubości 18mm. Czy zamawiający dopuszcza taką grubość płyty?”

### **Odpowiedz nr 6**

Zamawiający dopuszcza grubość płyty 18 mm.  
Zmiana ujęta w aktualnym SIWZ

### **Pytanie nr 7**

„Zamawiający wymaga przedstawienia protokołu oceny ergonomicznej z zakresie zgodności z normą PN-EN 1335-1. Norma ta dotyczy krzeseł biurowych a nie sof. Proszę o odstąpienie od tego zapisu.”

### **Odpowiedz nr 7**

Zamawiający odstąpił od tego zapisu

### **Pytanie nr 8**

„Dotyczy poz. Stół do jadalni 140 x 100 x 72,5 - 3 szt.

Zamawiający wymaga od Wykonawców dokumentów zgodnie z zapisem:

- stoły mają posiadać pozytywne wyniki badań lub certyfikat zgodności z normami dotyczącymi jakości mebli biurowych PNEN 15372, wystawione przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń. Jako jednostkę niezależną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację krajowego ośrodka certyfikującego
- w przypadku Polski jest to Polskie Centrum Akredytacji (PCA), w przypadku certyfikatów wystawionych przez kraj zrzeczony w Unii Europejskiej, jako jednostkę niezależną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację odpowiednika PCA w tym kraju

Jednakże na podstawie art. 30b ust. 3 i 4 ustawy Pzp "celem zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ustawodawca zobowiązał zamawiających do akceptowania certyfikatów wydanych przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność (do jednostki oceniającej zgodność wydającej żądany certyfikat). Zamawiający zobowiązany został również przez ustawodawcę do akceptacji odpowiednich środków dowodowych, innych niż te, o których mowa w ust. 1 i 3 komentowanego przepisu, w szczególności dokumentacji technicznej producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3 komentowanego przepisu, ani możliwość ich uzyskania w odpowiednim terminie". Oznacza to nie prawo, lecz obowiązek uznawania przez zamawiającego innych certyfikatów niż wydane przez konkretną jednostkę, a także innych środków dowodowych niż same certyfikaty na potwierdzenie spełnienia przez wykonawców wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Należy również zaznaczyć, iż zgodnie z przepisami prawa akredytacja Polskiego Centrum Akredytacji (które w Polsce jest jedynym organem akredytacyjnym) jednostek przeprowadzających badania i wydających certyfikaty, czy atesty mebli biurowych nie jest obligatoryjna i większość producentów mebli nie korzysta z takich jednostek, gdyż wystarczającym potwierdzeniem spełnienia przez meble biurowe poszczególnych norm (czy innych wymogów np. w zakresie wytrzymałości, bezpieczeństwa itp.) są certyfikaty, atesty, zaświadczenia lub sprawozdania z badań innych niezależnych jednostek badawczych.

Takie stanowisko jest w dyktrynie ugruntowane i potwierdza je szereg publikacji, w tym np. Komentarz do Prawa zamówień publicznych pod red. dr hab. Małgorzaty Sieradzkiej (rok 2018, wydanie 1, stan na 2018-10-16), w którym wskazuje się, że „w przypadku określenia przez zamawiającego jednostki oceniającej zgodność, która powinna być wystawcą certyfikatu – ustawodawca zobowiązuje zamawiającego do przyjęcia certyfikatu wydanego przez inną równoważną jednostkę oceniającą zgodność. Powyższe ma na celu zapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Na zasadach określonych w art. 30b ust. 4 Zam PubL zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami lub cechami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia można też potwierdzić za pomocą certyfikatów wydawanych przez równoważne jednostki certyfikujące lub za pomocą innych dokumentów np. dokumentacji technicznej producenta.”

W związku z powyższym, w zakresie wymogu przedłożenia atestów wydanych przez niezależną jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację PCA proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie akceptował świadectwa badań zgodnego z normami: PN EN 527-2, PN EN 527-1, PN-EN 14074. PN EN 1730 wydane przez inne jednostki oceniające zgodność na podstawie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego z art. 30 ustawy Pzp.”

